

УДК 32.019.51

DOI: 10.37279/2413-1695-2024-11-2-114-123

РЕЛЯТИВНОЕ ПОНИМАНИЕ СИЛЫ В СТАНОВЛЕНИИ ИЗРАИЛЯ И КУРДИСТАНА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Осмнина М. А.

Аннотация: В политическом контексте силу можно приравнять к политическому влиянию. Хотя контекст может быть одинаковым, невозможно предугадать, когда и в каком случае сила, как мягкая, так и жесткая, окажется эффективной, влияние государств оказывается различным в зависимости от контекста. Это ярко прослеживается в сравнении истории Израиля и Курдистана, когда первому государству удалось создать государство, а второму – не удалось. Создание государства Израиль стало возможным благодаря доктрине Т. Герцля. На конференции Сан-Франциско 1945 г. курдская делегация предложила рассмотреть возможность отделения территории, на которую претендовали курды. Несмотря на схожесть ситуации, с территорией государства Курдистан не произошло того же, что и с территорией Израиля.

Ключевые слова: Израиль, евреи, Курдистан, курды, релятивное понимание силы, территория, границы государств, Герцль, мягкая сила, еврейское государство, курдский вопрос.

В настоящее время контекст мягкой и жесткой силы привлекает внимание все большего числа исследователей. Это объясняется возрастанием влияния мягкой силы в международных отношениях. Актуальность исследования объясняется необходимостью понимания роли мягкой силы в межгосударственном взаимодействии, что мало изучено в отечественной науке, что свидетельствует о недостаточной степени научной разработанности данной проблемы. Также актуальность исследования диктуется потребностью поиска и отработки новых форм, способов и средств межгосударственного сотрудничества.

Конфликты в Израиле и в Курдистане стали объектом пристального внимания не только зарубежных, но и отечественных ученых, а также политиков и широкой общественности в связи со все большим обсуждением вопросов независимости государств в международных отношениях.

Исходя из научной и общественно-политической актуальности и значимости избранной проблемы, учитывая степень ее разработанности, автором статьи поставлена цель – произвести сравнительный анализ становления государства Израиль и Курдистана с точки зрения релятивного понимания силы.

Данная цель реализуется через решение следующих задач:

- сравнить становление государственности в Израиле и Курдистане в рамках проблемы релятивного понимания силы;
- определить идеологическую сущность самоидентификации евреев и курдов;
- рассмотреть, каким образом идеологическое влияние определило признание или непризнание изучаемых государств мировым сообществом.
- изучить результаты применения мягкой и жесткой силы вышеназванными государствами.

Объектом исследования является релятивное понимание силы в отношении Израиля и Курдистана. Предмет исследования составляют механизмы, способствующие становлению Израиля и Курдистана. Научная новизна исследования заключается в рассмотрении становления государственности в Израиле и в Курдистане в рамках релятивного понимания силы.

Что касается степени научной разработанности проблемы, тема государственности как Израиля, так и Курдистана исследовалась многими зарубежными и отечественными учеными. В частности, в российском научном сообществе сформировалось несколько центров израиловедения, ведущим из которых является отдел Израиля и еврейских общин Российской академии наук [8, 11, 12, 15], в рамках которого можно упомянуть труд Д.А. Марьясиса «Израиль в системе международных экономических отношений» [9]. Курдоведение и «курдский вопрос» также обширно представлены в отечественной науке, в частности, такими исследователями как Д.А. Миргород [10], С. Иванова [4] и Т.А. Ганиева [2].

Р. Даль определяет силу как «способность игрока А заставить игрока Б сделать то, что он в ином случае делать не стал бы» [14]. В политическом контексте силу можно приравнять к политическому влиянию или власти.

Во-первых, нужно отметить, что сила – это контекстуально обусловленное явление: хотя контекст ситуации может быть одинаковым, невозможно предугадать, когда и в каком случае сила, как мягкая, так и жесткая сила, окажется эффективной; влияние государств оказывается различным в зависимости от контекста [4]. В первом тезисе речь идет о применении «мягкой силы» (внедрении идеи необходимости создания государства): несмотря на то что контекст создания государства Израиль и Курдистана был схожим, применение мягкой силы дало противоположный результат при сравнении первого и второго случая.

Неодинаковое воздействие мягкой силы ярко прослеживается в сравнении истории Израиля и Курдистана, когда первое государство преуспело в создании государства, а второе в похожем политическом контексте не преуспело в получении международного признания, необходимого для его создания. Например, положение курдов и евреев в глазах мирового сообщества могло бы считаться схожим: обе нации были ущемлены в правах, не имели собственного государства; кроме того, евреи в XX в. пострадали от геноцида. Однако различия формирования государств Израиль и Курдистана заключались в том, как мировое сообщество воспринимало обе нации, и как осуществлялось продвижение идеи создания обоих государств в практически одинаковом контексте.

Создание государства Израиль стало возможным благодаря доктрине Теодора Герцля, основателя политического сионизма. Именно он ввел идею о необходимости образования единой территории для евреев в контексте их притеснения в европейских странах и геноцида («Нации, среди которых проживают евреи, все являются скрыто или открыто антисемитскими» [6]), которая поначалу была радушно встречена в политических кругах США и Европы. Именно благодаря этому в 1948 г. на территории их проживания по 539 г. н. э. [1], согласно плану ООН по разделу Палестины, решением 118 было создано «Еврейское государство [2]». Голосование Генеральной Ассамблеи ООН о «Программе разделения» Эрец Исраэль (решение № 181) состоялось 29 ноября 1947 года [7].

Еврейское государство получало побережную равнину около города Хайфы до Реховота, восточную часть Галилеи (включая Тивериадское озеро) и Негев до Умм Рашраша (сегодня Эйлат) включительно. 14 мая 1948 года Великобритания вывела свои войска из Палестины, в тот же день Бен-Гурион провозгласил Государство Израиль [7, 16].

Что касается Курдистана, то следует отметить, что образование курдского движения за независимость завершилось к концу XIX столетия, когда амбициозное стремление курдов к собственной государственности обрело почву для расцвета. В 1920 году мирное соглашение Севра, подписанное властями Османской империи и Антанты, подало надежду на возникновение Курдистана. Тем не менее, бумаги, свидетельствующие о рождении новой нации, остались без последней и самой важной печати — ратификации, оставляя мечту о независимости нереализованной. На конференции Сан-Франциско 1945 г. [7] курдская делегация предложила рассмотреть возможность отделения территории, на которую претендовали курды, для образования курдского государства: от Средиземного моря около Турции (г. Адана) до берегов Персидского залива близ Ирана (г. Бушехр). Территория включала населенные территории южного Загроза (Ирак, Иран, Турция). У Курдистана не было идеолога, такого как Т. Герцль, однако курдские идеологи, вдохновленные идеями национализма, начали говорить о «Великом Курдистане» (Greater Kurdistan, Kurdistan Mezin). Он должен был состоять из четырех частей, на которых на тот момент проживали курды: Роджава (западный или сирийский Курдистан), Бакур (северный Курдистан, Турция), Башур (южный Курдистан, Ирак), Роджхелат (восточный Курдистан, Иран). Несмотря на распространение подобных идей, в т.ч. в СМИ, с территорией государства Курдистан не произошло того же, что и с территорией Израиля: ему не было предложено ни единой из заявленных территорий, в то время как план ООН по разделу Палестины разделял территорию между арабами и евреями.

Приведенный пример доказывает, что успешное влияние одного игрока не обязательно предполагает успешное влияние и способность воздействовать на других игроков в схожем контексте (контекст формирования Израиля и Курдистана можно назвать схожим: ограниченное в правах население, готовое к созданию государства и требующее его, — и невозможность получить одинаковый результат в рамках политики ООН). В этом смысле формы силовых взаимоотношений не являются взаимо-

заменяемыми (действия идеологов Израиля и Курдистана не принесли одинакового результата). Здесь важны инструменты влияния на союзников и противников и виды политического влияния.

Можно проследить, каким образом Израиль и Курдистан сделали идеи создания своих государств привлекательными. Для этого они использовали позитивные стимулы (привлекательность и убеждение, в т.ч. устранение дефицита информации).

В случае Курдистана упоминалось, что сама история указывает на коллективную идентичность; что его создание выгодно политически, физически и экономически, само население поддерживает новый независимый политический статус, что новое государство де-факто функционирует (это не «недееспособное государство»), существование государства не угрожает безопасности соседних стран. Именно эти стандарты выдавались идеологами создания Курдистана как убеждающие в необходимости создания государства.

В случае Израиля важной предпосылкой его создания была Катастрофа европейского еврейства в период с 1933 по 1945 годы. К концу Второй мировой войны аргументы за создание Израиля нередко подкреплялись ссылками на массовые убийства в Европе. Катастрофа упоминается, в частности, в Декларации независимости Израиля. Однако из-за неспособности данного аргумента в полной мере убедить мировое сообщество предоставить евреям территорию для проживания, где бы они чувствовали себя в безопасности, светские евреи обратились к религиозным лидерам, после чего был привлечен авраамический завет и определение границ государства, описанные в книге Чисел в 34 главе. Основным пунктом для самоидентификации еврейского народа по религиозной традиции являлась возможность совершать жертвоприношения в Храме, а также возможность для первосвященника иметь доступ в Святая Святых, являющимся в еврейской традиции центром мира. Именно с помощью этого первосвященнического действия исполнялась миссия еврейского народа – быть «благословением» для других народов, т.к. произнесенное там первосвященником «благое слово» обеспечивало божественный диалог с человечеством, помогая миру двигаться в правильном направлении.

Несмотря на заявление о создании государств с обеих сторон, в случае Израиля воздействие мягкой силы (привлекательность и убеждение) было гораздо более эффективным, т.к. привело к конкретному результату: созданию государства Израиль. В случае Курдистана мягкая сила не привела к схожему результату, и Курдистан до сегодняшнего дня борется за образование государства. Здесь можно говорить о способности идеологов Израиля как «игрока А» заставить «игрока Б» (ООН, мировое сообщество) [14] сделать то, что он в ином случае делать не стал бы: с помощью мягкой силы и убеждения он преуспел в самоопределении на собственной территории вопреки неблагоприятному политическому контексту, в частности, со стороны арабских стран. Однако в случае Курдистана схожие меры не привели к образованию государства.

Также можно отметить религиозный фактор, обеспечивший широкую поддержку идеи воссоздания государства Израиль среди протестантов, – божественное «обето-

вание» в отношении будущего еврейского народа, обращенное к Авраму: «Я благословлю благословляющих тебя, и злословящих тебя прокляну» (Быт. 12:13), побуждающих эту религиозную часть населения к поддержке Израиля. В отношении курдов такой международной идеологической поддержки не существовало.

Интересно проследить реакцию отдельных стран мирового сообщества на предложение о создании нового государства. С начала 1961 и до 1975 года на территории Ирака курдский народ вел Сентябрьское восстание, предпринимая усилия к достижению автономии, что в итоге привело к концессиям со стороны правительства. Параллельно на протяжении многих десятилетий вопрос независимости Курдистана оставался без международного одобрения несмотря на его активное обсуждение, в частности на конференции в Сан-Франциско в 1945 году, где союзные силы приняли решение не вмешиваться в территориальные дела региона. Аспирации курдского населения и их стремление к свободе выражались и через создание в Сирии Демократической партии Сирийского Курдистана в 1957 году, которая несмотря на преследования продолжала защищать культурные ценности и стремилась к социально-экономическому развитию и демократизации страны. В то же время в Турции, начиная с 80-х годов прошлого века, Рабочая партия Курдистана активно выступает за политические права курдов, стремящихся к автономии, однако ее деятельность и боевое крыло «Народные силы обороны» занесены в перечень террористических организаций как в самой Турции, так и в международном сообществе, включая Евросоюз.

Образование государства Израиль превратилось в реальность в результате множества международных действий и реакций. Британская администрация, после многих неудач в попытках обнаружения компромисса, угодного арабам и евреям, в 1947 году объявила о желании снять с себя обязательства по управлению Палестинским мандатом. Ключевым моментом в процессе признания еврейского государства было принятие 29 ноября 1947 года Генассамблеей ООН плана, который предусматривал раздел Палестины на две независимые демократические единицы – арабскую и еврейскую, согласно резолюции №181. Источником поддержания этого соглашения выступили несколько мировых держав, включая, в частности, США и СССР, отметившие своим одобрением создание еврейского государства.

Приверженность СССР этому пути была неожиданностью для обеих сторон конфликта, и видимо объяснялась стремлением к подрыву британского влияния в регионе. Внезапно, на встрече от 26 ноября, А.А. Громыко, представитель советской стороны, категорически выразился в пользу данной инициативы. В отличие от озабоченностей арабского мира и палестинских арабов, которые встретили решения с подлинным возмущением, международное сообщество признало Израиль как независимое государство, основываясь на упомянутом плане. Это признание не теряло силы, несмотря на напряженность, охватившую Ближний Восток после официальных решений Генеральной ассамблеи ООН и последующих событий.

В истории обоих государств существовало и применение жесткой силы. До сегодняшнего дня Курдистан борется за основание собственного государства, например,

устранив запрещенную в РФ террористическую организацию «исламское государство» на территории Сирии. Но даже когда руководство Курдистана взяло контроль над этими территориями, Сирия оказала сопротивление деятельности курдских отрядов, аргументируя это отсутствием безопасности на турецко-сирийской границе по причине нахождения там курдских отрядов. О возобновлении полемики о создании нового государства для Курдистана пришлось забыть. И это только один (наиболее поздний) эпизод из истории Курдистана.

В случае же Израиля известно о его победах в ряде войн после обретения государственности. Израиль только укрепил свои позиции на Ближнем Востоке, хотя ситуация там остается неоднозначной. До сих пор для Израиля остается открытым вопрос о своей идентичности (вопрос о статусе Храмовой горы). Но в сравнении с курдами, которые не обладают собственной территорией, и у которых нет условий, определенных национально-религиозными традициями, как у евреев (на данный момент им осталось получить оставшуюся часть территории для окончательного формирования идентичности), евреи в плане идентичности более продвинулись, чем курды.

Это еще раз доказывает, что и в случае применения жесткой силы, применение силы – это контекстуально обусловленное явление и, в одном случае жесткая сила оказывается эффективной, в другом случае оказывается неэффективной, и влияние государств оказывается различным даже в схожих контекстах.

Итак, рассмотрев тему релятивного понимания силы через сравнение кейсов Израиля и Курдистана, можно сделать вывод, что сравнительный анализ становления государств Израиль и Курдистана доказывают вышеназванный тезис о релятивном понимании силы. В контексте международной ситуации понятие мягкой силы и ее эффективность несут в себе высокую степень неопределенности. Анализируя воплощение идеи создания национальных государственных структур, можно наблюдать присущую вариабельность данного аспекта, в частности, при сравнении Израиля и Курдистана. Оба энтитета стартовали из подобных исторических обстоятельств, однако манифестация мягкой силы породила диаметрально противоположные итоги. Так, исследование показывает, что применение как мягкой, так и жесткой силы являются инструментами с разнообразной эффективностью. Государственное влияние, в свою очередь, оказывается неоднородным и не всегда предсказуемым, что иллюстрируется различными исходами в аналогично представленных условиях.

Данный материал указывает на возможности для будущих исследований в рамках релятивного понимания силы в международных процессах: будущие исследования принесли бы пользу при включении в анализ большего количества субъектов и расширении географии. Это может изменить теоретические и практические представления о применении как мягкой, так и жесткой силы.

Список литературы

1. Вавилонское пленение евреев – кратко [Электронный ресурс]: www.istmira.com. URL: <https://www.istmira.com/drugoe-drevniy-mir/16983-vavilonskoe-plenienie-evreev-kratko.html> (дата обращения: 19.11.2022).
2. Вопрос о Палестине [Электронный ресурс]: путеводитель по Израилю. ООН. URL: <https://www.un.org/unispal/ru/history/> (дата обращения: 19.11.2022).
3. Ганиев Т. А., Карякин В. В. Проблема создания независимого курдского государства: история и реальные возможности // Информационные войны. – 2018. – № 2(46). – С. 57 – 63.
4. Денисова Т. С. «Африканское восхождение»: проблемы и перспективы // Азия и Африка сегодня. – 2017. – № 8 (721). – С. 44 – 48.
5. Иванов С. Курдский вопрос по-прежнему остается без ответа // Азия и Африка сегодня. – 2008. – № 4(609). – С. 22 – 28.
6. Израиль: вечная борьба за выживание [Электронный ресурс]: News.ru. URL: <https://news.ru/world/izrail-dozhil-do-70-let/> (дата обращения: 19.11.2022).
7. Конференция в Сан-Франциско [Электронный ресурс]: ООН. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/history-of-the-un/san-francisco-conference> (дата обращения: 19.11.2022).
8. Локшин, А. Е. Еврейское государство в начале XXI века. Антология современной израильской общественно-политической мысли // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. – 2009. – № 1. – С. 203 – 206.
9. Марьясис Д. А. Израиль в системе международных экономических отношений, 1985 – 2000 гг. // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Москва, 2006.
10. Миргород Д. А., Симеониди В. С. Перспективы создания единого Курдистана в контексте ближневосточной политики России и США // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2018. – № 3. – С. 296 – 300.
11. Носенко, Т. В. Политика великих держав в отношении создания еврейского государства (1945-1948 гг.) / Т. В. Носенко // Труды Института востоковедения РАН. – 2018. – № 13. – С. 98 – 115.
12. Носенко-Штейн, Е. Э. Иудаика и некоторые гуманитарные и социальные науки: попытки взаимодействия / Е. Э. Носенко-Штейн // Этнография. – 2020. – № 2(8). – С. 6 – 23.
13. Релятивное понимание феномена силы в междунациональных исследованиях [Электронный ресурс]: Bstudy.net. URL: https://bstudy.net/925221/politika/relyativnoe_ponimanie_fenomena_sily_mezhdunarodnopoliticheskikh_issledovaniyah (дата обращения: 20.11.2022).
14. Рыжов И. В. Африканское направление внешней политики государства Израиль / И. В. Рыжов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2009. – № 1. – С. 169-173.

15. Федорченко А. В. Проблемы становления и развития экономики переселенческого общества (на прим. Израиля): специальность 08.00.14 «Мировая экономика»: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Федорченко Андрей Васильевич. – Москва, 1997. – 469 с.
16. 14 мая 1948 год. Провозглашение государства Израиль. [Электронный ресурс]: Я люблю Израиль. URL: <https://isroe.co.il/1949-god-provozglashenie-gosudarstva-izrail/> (дата обращения: 19.11.2022).

Сведения об авторе

Осминина Мария Александровна – к. полит. н., доцент Национального исследовательского Нижегородского государственного Университета им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород.

E-mail: maria@purima.ru

Osminina M. A.

RELATIVE UNDERSTANDING OF POWER IN THE FORMATION OF ISRAEL AND KURDISTAN: COMPARATIVE ANALYSIS

Abstract: *In a political context the power can be understood as a political influence or authority. While the context could be similar it is impossible to guess when and in which case both the soft power and the hard power would be effective - the influence of states remains different depending on the context. That can be seen in the comparison of Israel and Kurdistan's history, when the first one has managed to form a state, and the second one hasn't managed to do it. The formation of the State of Israel became possible thanks to Herzl's doctrine. As for Kurdistan, on the San-Francisco conference in 1945 Kurdish delegation suggested to look into the possibility of the separation of the territory that Kurds pretended. In spite of similar circumstances the territory of Kurdistan wasn't recognised as a state like the territory of Israel.*

Keywords: *Israel, Jews, Kurdistan, Kurds, relative understanding of power, territory, borders of states, Herzl, soft power, Jewish state.*

References

1. The Babylonian captivity of the Jews – briefly [Electronic resource]: www.istmira.com. URL: <https://www.istmira.com/drugoe-drevniy-mir/16983-vavilonskoe-polenenie-evreev-kratko.html> (accessed: 11/19/2022).
2. The question of Palestine [Electronic resource]: a guide to Israel. UN. URL: <https://www.un.org/unispal/ru/history/> (accessed: 11/19/2022).
3. Ganiev T. A., Karyakin V. V. The problem of creating an independent Kurdish state: history and real possibilities // Information Wars. – 2018. – № 2(46). – Pp. 57 – 63.

4. Denisova T. S. «African ascent»: problems and prospects // *Asia and Africa today*. – 2017. – № 8 (721). – Pp. 44 – 48.
5. Ivanov S. The Kurdish question still remains unanswered // *Asia and Africa today*. – 2008. – № 4(609). – Pp. 22 – 28.
6. Israel: the eternal struggle for survival [Electronic resource]: News.ru. URL: <https://news.ru/world/izrail-dozhil-do-70-let/> (accessed: 19.11.2022).
7. Karasova T. A. One hundred years of the Balfour Declaration (Review article) // *The formation of Jewish statehood in the XX century: key events: A collective monograph in 2 books / Jewish Museum and Tolerance Center, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. Volume Book 1.* – Moscow: Scientific and Political Book, 2018. – pp. 80 – 89.
8. Conference in San Francisco [Electronic resource]: UN. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/history-of-the-un/san-francisco-conference> (date of address: 11/19/2022).
9. Lokshin A. E. Theodor Herzl: «I founded the Jewish state in Basel.» To the 120th anniversary of the First Zionist Congress // *The Formation of Jewish statehood in the XX century: key events: A collective monograph in 2 books / Jewish Museum and Tolerance Center, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. Volume Book 1.* – Moscow: Scientific and Political Book, 2018. – pp. 22 – 30.
10. Maryasis D. A. 120 years of political Zionism. General overview // *The formation of Jewish statehood in the XX century: key events: A collective monograph in 2 books / Jewish Museum and Tolerance Center, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. Volume Book 1.* – Moscow: A Scientific and Political Book, 2018. – pp. 6 – 19.
11. Mirgorod D. A., Simeonidi V. S. Prospects for the creation of a unified Kurdistan in the context of the Middle East policy of Russia and the USA // *Bulletin of Pyatigorsk State University*. – 2018. – No. 3. – pp. 296 – 300.
12. Nosenko T. V. Post-Zionism: an attempt to overcome myths or the destruction of national and ideology? // *The Formation of Jewish Statehood in the XX century: key events: A collective monograph in 2 books / Jewish Museum and Tolerance Center, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. Volume Book 1.* – Moscow: Scientific and Political Book, 2018. – pp. 44 – 55.
13. Nosenko-Stein E. E. The doctrine of «Kibbutz galuyot» and the Jewish Diaspora: what's next? // *The Formation of Jewish Statehood in the XX century: key events: A collective monograph in 2 books / Jewish Museum and Tolerance Center, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. Volume Book 1.* – Moscow: Scientific and Political Book, 2018. – pp. 56 – 60.
14. Relational understanding of the phenomenon of power in international political studies [Electronic resource]: Bstudy.net. URL: https://bstudy.net/925221/politika/relyativnoe_ponimanie_fenomena_sily_mezhdunarodnopoliticheskikh_issledovaniyah (accessed: 20.11.2022).
15. Ryzhov I. V. The African direction of the foreign policy of the State of Israel / I. V.

- Ryzhov // Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky. – 2009. – No. 1. – pp. 169 – 173.
16. Fedorchenko A.V. Problems of formation and development of the economy of the resettlement society (on the note. Israel): specialty 08.00.14 «World Economy»: dissertation for the degree of Doctor of Economics / Fedorchenko Andrey Vasilyevich. – Moscow, 1997. – 469 p.
 17. May 14, 1948. Proclamation of the State of Israel. [Electronic resource]: I love Israel. URL: <https://isroe.co.il/1949-god-provozglashenie-gosudarstva-izrail> / (accessed: 19.11.2022).

Osminina Maria Alexandrovna – Candidate of Political Sciences, Lecturer of the Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University, Nizhny Novgorod.

E-mail: maria@purima.ru