

УДК 347.998

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-4-250-255

**ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ВСТРЕЧНОГО ИСКА КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В
ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Борецкая Л. Р.

***Крымский юридический институт (филиала) Университета прокуратуры Российской
Федерации***

В статье анализируется встречный иск, как одно из средств защиты ответчика в цивилистическом процессе. Исследуется понятие встречного иска и его эффективность как способ защиты прав ответчика от первоначального иска. Выделяется цель предъявления встречного иска, как одного из способов злоупотребления процессуальными правами. Проводится анализ сроков предъявления встречного иска по АПК РФ, ГПК РФ, а также приводится положительный опыт других стран. Анализируется судебная практика с несвоевременным предъявлением встречного иска и предъявление встречного иска на завершающем этапе судебного разбирательства. Характеризуются последствия возврата встречных исковых заявлений, поданных с целью затягивания рассмотрения спора. Проведенный анализ указывает, на острую необходимость законодательно установить граничный срок предъявления встречного иска, после которого подача встречного иабудет не возможна.

Ключевые слова: суд, истец, ответчик, судебная защита, иск, встречный иск, институт встречного иска, цивилистический процесс, материально-правовое требование, судебное разбирательство, возвращение искового заявления.

Институт встречного иска, тесно связан с реализацией конституционно закрепленных гарантий, регламентирующих судебные механизмы защиты прав и законных интересов, а именно права на обращение за судебной защитой.

Наряду с возражениями, институт встречного иска, является одним из способов защиты ответчика, который очень эффективен, причем он направлен на обеспечение баланса процессуальных прав, как истца, так и ответчика.

В каждом конкретном деле суд решает вопрос о принятии встречного иска, исходит из фактических обстоятельств дела, с учетом обеспечения баланса интересов истца и ответчика.

Однако, судебная практика показывает, что встречный иск используется, не только как способ защиты ответчика, но и как один из способов злоупотребления процессуальными правами ответчиком с целью затягивания судебного процесса и отсрочки вступления в законную силу решения суда, которое неблагоприятно для него.

Необходимо отметить, что реализация права ответчика на защиту с помощью института встречного иска, исследована фрагментарно, в гораздо меньшей степени, чем право истца на предъявление иска.

Различными аспектами института встречного иска занимались как исследователи дореволюционного и советского периода: В.К. Адамович, Е.В. Васьковский, О. Иосилевич, Е.А. Нефедьев, К.И. Малышев, Л.И. Анисимова, Н.Т. Арапов, Г.Д. Васильева, Н.И. Клейн, А.Д. Кейлин, И.М. Пятилетов, М.П. Ринг, так и современного

периода: В.А. Губанов, С.П. Логинов, М.Ш. Папация, И.А. Садиков, М.С. Фалькович, Д.А. Фурсов, И.С. Архипов, П.Н. Мацкевич, Н.Л. Хвалыгина.

Предъявление встречного иска, как способ злоупотребления процессуальными правами ответчиком, анализировался такими авторами как: В.Г. Бородкин, А.В. Станкевич, А.В. Юдин, О.Н. Бармина, М.Ю. Епатко и другими.

Н.Л. Хвалыгина, проводя анализ процессуального института встречного иска, дает его определение как процессуального института, «направленного на защиту интересов и прав ответчика и выражающего принятое судом для рассмотрения самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, которое вытекает из спорного правоотношения, заявленного по месту рассмотрения первоначального иска, вследствие их взаимосвязи» [1, с. 304].

Предъявленное для совместного рассмотрения с первоначальным иском в арбитражный суд самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, Д.Б. Абушенко определяет, как встречный иск. [2, с. 363]

О.В. Абознова относит к активной форме реализации ответчиком своего права на судебную защиту встречный иск, указывая, что тем самым ответчик реализует право по предъявлению самостоятельных материально-правовых требований к истцу. [3, с. 114]

Говоря о значении и эффективности встречного иска как способа защиты прав ответчика от первоначального иска необходимо согласиться с мнением Н.Л. Хвалыгиной [1, с. 304] и В.В. Попова [4, с. 36], которые указывают на то, что предъявление встречного иска способствует выполнению задачи процессуальной экономии, так как стороны могут предъявить все претензии к друг другу, а суд их рассмотрит.

В.Г. Бородкин, А.В. Станкевич, проводя анализ некоторых проблем арбитражного процесса, указывают, что встречный иск используется как средство по затягиванию судебного разбирательства [5, с. 15], так как в случае принятия встречного иска дело будет рассматриваться с самого начала.

Анализ практики предъявления встречного иска, как одного из способов злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе, позволяет выделить цель, которую преследует ответчик, предъявляя встречный иск.

Так, основной целью предъявления встречного иска, как одного из способов злоупотребления процессуальными правами, является затягивание судебного процесса для отдаления даты вступления в законную силу решения суда, которое неблагоприятно для него, и отсрочка исполнения данного решения.

Предъявляя встречный иск с целью затягиванию судебного разбирательства, ответчик, не только злоупотребляет правом, тем самым нарушая права участников гражданского процесса, но и становится препятствием к осуществлению правосудия.

Согласно ч.2 ст.132 АПК РФ и ст.137 ГПК РФ, предъявляя встречный иск, ответчик руководствуется общими требованиями и правилами к предъявлению исков, предусмотренным статьями 125, 126 АПК РФ и 131, 132 ГПК РФ.

Проводя анализ сроков предъявления встречного иска, необходимо отметить, что возможность предъявления встречного иска ответчиком до принятия судом решения по делу, для совместного рассмотрения с первоначальным иском, закреплена в статье 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [6] (далее – ГПК РФ).

Такая же возможность, но более удачно прописана, предусмотрена в статье 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [7] (далее – АПК РФ). Так, предусмотрено, что подача ответчиком встречного иска предусмотрена не до принятия судом решения по делу, а до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, что является более правильным, так как не всегда судебное разбирательство первой инстанции завершается принятием судебного решения, а существует завершение судебного разбирательства без вынесения решения, а именно: прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения.

Законодатель предоставляет право подачи встречного иска до разрешения дела по существу, однако недобросовестные ответчики это право используют для затягивания судебного разбирательства.

Несвоевременное предъявление встречного иска, предъявление встречного иска на завершающем этапе судебного разбирательства и предъявление встречного иска с недостатками оформления можно расценивать как злоупотребление процессуальными правами.

Так, Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2017 № Ф10-863/2017 по делу № А08-5365/2016 оставлено без изменения определение Арбитражного суда Белгородской области от 18 ноября 2016 года, в котором было отражено, что после принятия первоначального иска прошло уже четыре месяца, прежде чем ответчик предъявил встречные иски, тем самым суд указал, что предъявление встречных исковых требований является злоупотреблением процессуальными правами со стороны ответчика с целью затягивания судебного процесса. (Первоначальный иск о взыскании неустойки по муниципальному контракту от 15.09.2015 № 66 принят к производству 27.07.2016 года, а встречный иск подан 11.11.2016 года) [8].

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017 года по делу № А40-55624/17, которое оставило без изменения Определение Арбитражного суда города Москвы от 03 июля 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2017 года по делу № А40-55624/17, в котором так же было отражено, что после принятия первоначального иска прошло уже три месяца, прежде чем ответчик предъявил встречные иски, и также признано злоупотреблением процессуальными правами с целью затягивания судебного процесса.

Так, исковое заявление Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница им. С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы» обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ПГ и БО 6» о взыскании денежных средств в сумме 772.627 рублей 39 копеек, было принято к производству арбитражного суда определением от 07.04.2017 года, а встречный иск предъявлен 03.07.2017 г. [9].

Суд указал на злоупотребление процессуальными правами ответчиком с целью затягивания судебного разбирательства, на основании оценки соотношения первоначального и встречного иска и пришел к выводу о нецелесообразности принятия встречного иска.

Проводя анализ не только Постановления Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2017 № Ф10-863/2017 по делу № А08-5365/2016, Постановления

Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017 года по делу № А40-55624/17, Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 7 декабря 2016 г. № Ф09-11315/16 по делу № А60-24738/2016; Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 24 апреля 2017 г. № Ф09-2265/17 по делу № А71-14287/2016, но и судебной практики по предъявлению встречных исковых заявлений в целом, необходимо обратить внимание на то, что суды выносят определения о возврате встречных исковых заявлений, несмотря на формальное соответствие требованиям ст. 125, 126 АПК РФ и 131, 132 ГПК РФ и даже если предъявленное встречное исковое заявление соответствует условиям ч.3 ст. 132 АПК РФ и ст.137 ГПК РФ, ссылаясь на злоупотребление правами ответчиком с целью затягивания рассмотрения спора.

Причем суды, мотивируя возвращение встречного иска, зачастую констатируют, что принятие встречного иска приведет к нарушению установленных законом сроков рассмотрения первоначального иска, а также необходимостью проведения дополнительных подготовительных процессуальных действий, указывая, что совместное рассмотрение исков приведет к затягиванию процесса.

Необходимо согласиться с В.Г. Бородкиным и А.В. Станкевичем, которые положительно оценивают действия судов по возврату встречных исковых заявлений, поданных с целью затягивания рассмотрения спора и указывают, что данные действия суда можно рассматривать с двух сторон. С одной стороны - данный подход противоречит процессуальному законодательству и ограничивает права ответчика, а с другой стороны - данные действия суда можно расценивать как отвечающие целям и задачам эффективности правосудия, поскольку он направлен на разрешение спора, причем ответчик не лишен права заявить самостоятельный иск [5, с. 15].

Иногда самостоятельный иск предъявить ответчик уже не может, в связи с пропуском сроков исковой давности и тогда право на судебную защиту у него будет утрачено.

Ответчику, для того что бы не лишился права на судебную защиту, имеется возможность в рамках рассмотрения спора, добиться в суде апелляционной инстанции принятия встречного иска (который был возвращен судом первой инстанции) к производству, для этого ему необходимо добиться в суде апелляционной инстанции, отмены решения по делу и перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Итак, проводя анализ предъявления встречного иска, как одного из способов злоупотребления процессуальными правами в цивилистическом процессе, представляется необходимым законодательно установить граничный срок предъявления встречного иска, после которого подача встречного исабудет исключена.

Такой граничный срок установлен, например, в части 1 статьи 180 Хозяйственного процессуального кодекса Украины от 06.11.1991 № 1798-ХІІ [10], которая регламентирует право ответчика предъявить встречный иск в срок до подачи отзыва на иск, такой срок установлен в статье 178 Хозяйственного процессуального кодекса Украины и определен судом в определении об открытии производства по делу.

Необходимо положительно оценить данное ограничение, введенное украинским законодателем для предъявления встречного иска временными рамками, тем самым законодатель исключил возможность злоупотребления правом на подачу встречного иска и затягивание рассмотрения и разрешения дела.

Мы неоднократно в своих научных работах [11, с. 185-189] обращали внимание на разумность данных ограничений и необходимость ограничить ответчика в праве предъявления встречного иска на стадии судебного разбирательства, что будет способствовать формированию процессуальной позиции по делу к моменту рассмотрения дела, по существу.

Таким образом, предлагается внести изменения в статьи 137 ГПК РФ и 132 АПК РФ, с целью усовершенствования реализации права ответчика на предъявление встречного иска и предотвращение злоупотреблений, со стороны ответчика правом на предъявление встречного иска, закрепив возможность предъявления встречного иска для рассмотрения его с первоначальным, до окончания подготовительного заседания по делу.

Эти изменения позволят исключить возможность ответчика злоупотребить правом, при помощи предъявления встречного иска, с целью затягивания рассмотрения и разрешения дела, а также внесут большую определенность, в правовое регулирование как процессуальных прав сторон гражданского процесса РФ в целом, так и прав ответчика в частности.

Список литературы:

1. Хвалыгина Н.Л. Встречный иск в арбитражном и гражданском процессах // Вестник КГУ.-2018.- № 3.- С.304-306.
2. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, А.И. Бессонова и др.; под ред. В.В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. Москва: Статут, 2020. - 1071 с.
3. Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. Серия "Арбитраж". 324 с.
4. Попов В.В. Встречный иск: сочетание процессуальных принципов процессуальных принципов и международных норм // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - №10. - С.36
5. Бородин В.Г., Станькевич А.В. О некоторых проблемах арбитражного процесса и способов защиты прав. Сборник очерков. Часть 1.-М.: «Инфотропик Медиа», 2018. - 180 с.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
8. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2017 № Ф10-863/2017 по делу № А08-5365/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://client.consultant.ru/site/list?id=1011217253> (дата обращения 19.03.2021).
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017 года по делу № А40-55624/17 [Электронный ресурс] <https://sudact.ru/arbitral/doc/pZ8c9J5Lru1E/> (дата обращения 15.03.2021).
10. Хозяйственный процессуальный кодекс Украины от 06.11.1991 № 1798-ХП – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#Text> (дата обращения 16.03.2021).
11. Борецкая Л.Р. Некоторые аспекты реализации процессуальных прав ответчика в гражданском процессе // Крымские юридические чтения. Развитие конституционализма в России: сб. материалов науч.-практ. конф. (г. Симферополь, 10 –11 июня 2020 г.). В 2 т. /Под общ. ред. Н.Н. Колюки; сост. Т.Л. Козлов, Е.А. Осадчук. – Симферополь: ООО «Амирит», 2020 – Т. 1 – С.185-189.

Boreckaya Liliya Romanovna. Pred'yavlenie vstrechnogo iska, kak odin iz sposobov zloupotrebleniya processual'nymi pravami v civilisticheskom processe // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 4. – P. 250-255.

The article analyzes the counterclaim as one of the means of defense of the defendant in the civil process. The article examines the concept of a counterclaim and its effectiveness as a way to protect the rights of the

defendant from the original claim. The purpose of filing a counterclaim is highlighted as one of the ways of abuse of procedural rights. The article analyzes the terms of filing a counterclaim under the Agroindustrial Complex of the Russian Federation, the Civil Procedure Code of the Russian Federation, as well as the positive experience of other countries. The article analyzes the judicial practice with the late filing of a counterclaim and the filing of a counterclaim at the final stage of the trial. The article describes the consequences of the return of counterclaims filed for the purpose of delaying the consideration of the dispute. The analysis shows that there is an urgent need to legally establish a deadline for filing a counterclaim, after which the filing of a counterclaim will not be possible.

Keywords: court, plaintiff, defendant, judicial protection, claim, counterclaim, institution of counterclaim, civil procedure, substantive claim, trial, return of the statement of claim.

Spisok literatury:

1. Hvalygina N.L. Vstrechnyj isk v arbitrazhnom i grazhdanskom processah // Vestnik KGU.-2018.- № 3.- S.304-306
2. Kommentarij k Arbitrazhnomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / Kommentarij k Arbitrazhnomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / A.V. Absalyamov, D.B. Abushenko, A.I. Bessonova i dr.; pod red. V.V. YArkova. 4-e izd., ispr. i pererab. Moskva: Statut, 2020. 1071 s.
3. Osobennosti arbitrazhnogo proizvodstva: uchebno-prakticheskoe posobie / pod red. I.V. Reshetnikovoj. Moskva: YUsticiya, 2019. Seriya "Arbitrazh". 324 s.
4. Popov V.V. Vstrechnyj isk: sochetanie processual'nyh principov processual'nyh principov i mezhdunarodnyh norm // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process.-2005.-№10.-S.36
5. Borodkin V.G., Stan'kevich A.V. O nekotoryh problemah arbitrazhnogo processa i sposobov zashchity prav. Sbornik ocherkov. CHast' 1.-M.: «Infotropik Media», 2018.- 180s.
6. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 08.12.2020) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 30. St. 3012.
7. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot red. ot 08.12.2020, s izm. ot 02.03.2021) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 46. St. 4532.
8. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Central'nogo okruga ot 05.04.2017 № F10-863/2017 po delu № A08-5365/2016 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <http://client.consultant.ru/site/list/?id=1011217253> (data obrashcheniya 19.03.2021).
9. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 27.09.2017 goda po delu № A40-55624/17 [Elektronnyj resurs] <https://sudact.ru/arbitral/doc/pZ8c9J5Lru1E/> (data obrashcheniya 15.03.2021).
10. Hozyajstvennyj processual'nyj kodeks Ukrainy ot 06.11.1991 № 1798-XII – [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#Text> (data obrashcheniya 16.03.2021).
11. Boreckaya L.R. Nekotorye aspekty realizacii processual'nyh prav otvetchika v civilisticheskom processe // Krymskie yuridicheskie chteniya. Razvitie konstitucionalizma v Rossii: sb. materialov nauch.-prakt. konf. (g. Simferopol', 10 –11 iyunya 2020 g.). V 2 t. /Pod obshch. red. N.N. Kolyuki; sost. T.L. Kozlov, E.A. Osadchuk. – Simferopol': OOO «Amirit», 2020 – T. 1 – S.185-189.